«О текущем моменте» № 7 (128), октябрь 2016 года

«Орден меча и орала»? — в нём нет надобности

*25 сентября на сайте https://cont.ws/post/382195 по итогам выборов в Государственную Думу 7-го созыва, в результате которых партия «Единая Россия» получила конституционное большинство, за подписью «Малюта» была опубликована статья **«Русский Орден. Конституционное большинство: путь к новой Конституции России».** Оригинал статьи размещён 20.09.2016 по ссылке: http://ostkraft.ru/ru/articles/1796. Анализу жизненной состоятельности идей, высказанный в этой статье, посвящена настоящая аналитическая записка.*

1. Основные идеи анализируемой статьи

Статья посвящена не итогам выборов, а надеждам на будущее и способу воплощения этих надежд в жизнь. В ней высказываются следующие положения[1]:

- Формирование в Госдуме «Единой Россией» конституционного большинства при определённом ходе событий может обозначить очень серьёзный разворот в политической жизни России. По сути, сегодня Владимир Путин может приступить к пересмотру российской Конституции, которую страна получила после уничтожения СССР и превращения России в западную колонию при Ельцине и младореформаторах.
- История России характеризуется отсутствием в элите России сплочённого ядра, отстаивающего одни и те же ценности развития страны, несмотря на различные партийные, политические, социальные и иные различия. Поэтому решения каждого нового лидера страны, какой период в её истории ни возьмём — имперский или советский, всегда отличались большой степенью волюнтаризма и большой ролью первого лица. Можно даже сказать жёстче — исключительной ролью первого лица.
- Несомненно, так быть не должно.
- Если же мы посмотрим на наших главных оппонентов, англосаксов, то здесь мы увидим принципиально иную картину. Исключительно последовательная на протяжении столетий (!) политика, осуществляемая совокупностью закрытых клубов, которые объединены общей скрепляющей идеологией.
- … у них президенты-премьеры выполняют исключительно декоративную функцию для народа. Функция же управления страной сконцентрирована совершенно в иных руках. Поэтому президентов-премьеров можно менять как перчатки, а курс будет оставаться прежним.
- Соответственно, Россия находится заведомо в худшем положении по отношению к той же Британии и США, да и вообще, мировых партий, чем наши «партнёры». У нас решения принимает один человек, а у них клан, и наш президент «трёт» не с первым лицом клана, и не со вторым, а вообще с наёмным работником, не имеющего никакого веса при принятии глобальных и стратегических решений. Естественно, такая система неприемлема.
- Соответственно, и России надо поменять конституцию таким образом, чтобы страной управлял клан, орден, вход в который стоит очень дорого — надо своими делами, а не сатанинскими масонскими ритуалами доказать свою преданность Родине. И как бы это кому не нравилось, это действительно должны быть люди, освобождённые от выполнения рутинной повседневной текучки и решающие исключительно стратегические вопросы, так как главным фактором, главным стратегическим преимуществом любого управленца является время. Эти люди должны жить так и иметь такое количество оплаченного свободного времени, чтобы думать исключительно о решении тех стратегических задач развития, которые стоят перед страной.[2]

[1] Далее подборка цитат из статьи (замеченные опечатки и грамматические ошибки исправлены).

[2] В неприводимых нами последующих фрагментах статьи её автор сообщает, что такую же кланово-властную систему управления имеют такие государства, как Иран, Китай.

- Россия, чтобы не повторять трагических ошибок прошлого, особенно в том плане, что англосаксы причастны к смерти не одного российского императора, сегодня также нуждается в совершенно новой системе стратегического управления государством, которая бы отвечала требованиям конкуренции с другими управляющими центрами мира. Как только англосаксы поймут, что выбивание одного элемента из системы стратегического управления российского государства никоим образом не меняет курса страны, а наоборот, вызовет такие последствия для нападающей стороны, что Британия или США просто перестанут существовать в результате превентивного ограниченного ядерного удара со стороны Русского Ордена, они вынуждены будут согласиться с русской зоной влияния в мире и будут договариваться, а не играть на уничтожение. А вот мы при такой структуре стратегического управления страной, будем абсолютно свободны в выборе целей и приоритетов нашего дальнейшего развития, а тем более, в отношении тех мировых центров влияния, которые пытаются нарушить систему управления страной, прибегая к персональным воздействиям в отношении представителей русской элиты.
- Поэтому хватит играть по чужим правилам, надо создавать свои. И путь к этому, используя конституционное большинство Единой России в Госдуме, только один — через принятие новой Конституции России с новой системой стратегического управления страной, через создание Русского Ордена.

Прочитав это, некоторые патриоты-государственники обрадовались: ну наконец-то. Однако в действительности всё обстоит несколько иначе, вследствие чего этот рецепт не позволяет достичь заявленных целей.

2. Как всё имеет место быть на самом деле

2.1. Как образуются «ордена»

На самом деле «ордена» (название в высоком стиле), а по сути — *политические мафии (название в лапидарно-низком стиле), существующие в преемственности поколений на той или иной клановой основе (неизменной либо меняющейся в преемственности поколений),* не возникают вследствие внесения в законодательство каких-либо изменений.

Для того чтобы возник «орден», способный подчинить себе политику государства в преемственности поколений, необходимы два фактора:

- идея, воплощение которой объективно возможно в жизнь, и которая не утратит для членов «ордена» своей актуальности в преемственности поколений (как к этой идее относится остальное общество — толпа — значения не имеет);
- субкультура формирования личности и субкультура рекрутирования в орден людей извне, воспроизводимые в «ордене» в преемственности поколений, должны обеспечивать воспроизводство познавательно-творческого потенциала и воли, сочетание которых в психике любого члена «ордена» позволяет:
  - развивать идею, дабы она соответствовала обстоятельствам непрестанно текущего момента и обозримой перспективы;
  - подчинять течение событий жизни, включая и деятельность государственности[1], определённой целесообразности, проистекающей из этой идеи в её развитии.

Если этого нет, то «орден» не может ни возникнуть, ни существовать в преемственности поколений, ни тем более — не может подчинить себе ни свою государственность, ни государственности других народов.

---

[1] Государственность — субкультура управления на профессиональной основе делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах общества.

Государство — государственность + территория, акватория и воздушное пространство, на которые распространяется исключительная власть государства, и население, живущее на этой территории.

2.2. Запад есть закат, Россия есть Восход[1]

Соответственно сказанному в разделе 2.1, то обстоятельство, что государственность США, Великобритании и некоторых других государств Запада в преемственности поколений устойчиво проводит один и тот же политический курс вне зависимости от смены королей, династий, президентов, премьер-министров, составов парламентов, — это показатель того, что в культуре региональной цивилизации Запада:

- есть некая идея, несомая мафиозно-орденскими клановыми системами на протяжении всей обозримой истории;
- субкультуры, воспроизводимые в мафиозно-орденских клановых системах, позволяли до настоящего времени воспроизводить в мафиозно-орденских кланах в преемственности поколений и рекрутировать извне людей, которые:
  - в состоянии адаптировать эту идею к потребностям *«**текущего** момента»*[2] и обозримой перспективы;
  - обладают волей, позволяющей подчинить государственность своей страны, и государственности других стран целесообразности, выражающей эту идею *вне зависимости от действующего законодательства*.

И точно так же, соответственно сказанному в разделе 2.1, неспособность отечественной «элиты» проводить устойчиво в преемственности поколений политический курс, выражающий долговременные интересы народов России, — это показатель того, что творческого потенциала на выработку идеи такого рода у отечественной «элиты», рассматриваемой в качестве социальной группы, нет. Как следствие — даже, если кто-либо из её представителей выдвигает идею, реализация которой позволяет решать проблемы страны, то «элита» в целом эту идею отвергает — вплоть до уничтожения «выскочек»; и при таких нравах и «умище» «элиты» в целом, если у кого-либо из её представителей есть политическая воля, то эта воля оказывается подчинённой не его совести, а идеям, которые он перенял в других культурах, будучи представителем «образованной элиты» (тому много примеров — от Петра Великого, Н.И. Нови́ова, декабристов, П.Я. Чаадаева до С.Ю.Витте и его антагониста П.А. Столыпина и далее — «архитектора перестройки» А.Н. Яковлева).

---

[1] Р. Киплинг: «О, Запад есть Запад, Восток есть Восток, и с мест они не сойдут, / Пока не предстанет Небо с Землей на Страшный Господень суд. / Но нет Востока, и Запада нет, что племя, родина, род, / Если сильный с сильным лицом к лицу у края земли встаёт?»

[2] **ОДИН ИЗ КЛЮЧЕЙ ДЛЯ ПОНИМАНИЯ ПРОИСХОДЯЩЕГО В ЖИЗНИ, ДЕЙСТВУЮЩИЙ ПРИ ЛЮБЫХ МАСШТАБАХ РАССМОТРЕНИЯ**.

Есть два способа мышления:

- «мыслить», конструируя последовательности состояний, каждое из которых представляется неподвижным, неизменным, подобно кадру киноленты;
- мыслить процессами, т.е. умозрительно видеть не только состояния, которые действительно можно воспринимать как неподвижные в соответствующие моменты или непродолжительные интервалы времени, но главное — видеть процесс, в котором состояния возникают в определённой последовательности под воздействием потока причинно-следственных связей, в котором присутствует и иерархия разного рода управлений.

Именно поэтому «текущий момент» — непрестанно текущий. Но для мыслящих состояниями в словосочетании «текущий момент» значимо то, что это — момент, мгновенье, и соответственно в нём есть некая неподвижность, а слово «текущий» воспринимается как уточняющее, второстепенное по значимости, о котором можно забыть без утраты основного смысла.

Вот это различие в способах мышления — один из критериев кадровой политики всех устойчивых в преемственности поколений орденов. Способные мыслить исключительно состояниями — могут быть полезны для «орденов» только как исполнители, манипулируемые этими «орденами», которых надо защищать от манипулирования со стороны «орденов»-конкурентов, поскольку набор состояний и их последовательность, объясняющая для таких «мыслителей» течение процесса и его перспективы, — задаётся теми, кто мыслит процессами, и именно они являются манипуляторами в отношении мыслящих состояниями, поскольку они выбирают из модели процесса те или иные моментальные состояния и собирают их в последовательность, предоставляемую для понимания «мыслящим» последовательностями состояний.

«Мыслить» последовательностями состояний значит — вывести из работы правое полушарие и образное мышление; мыслить процессами значит — выработать навык согласованной работы левого и правого полушарий, обеспечивающий единство процессно-образного и дискретно-логического мышления.

Это объясняет катастрофичность истории России во всём обозримом историческом прошлом:

- Сначала «элитарии» завидовали *состоянию* Византии и, как результат — крещение, удельно-княжеская раздробленность, не позволившая отразить нашествие Батыя, и геноцид в отношении изрядной доли населения[1].
- Потом завидовали *состоянию* «вольности польской шляхты» и, как результат — «смутное время» рубежа XVI — XVII веков.
- Потом завидовали *состоянию* просвещённой Франции — получили нашествие «Евросоюза» в бета-версии[2] во главе с Наполеоном.
- Потом завидовали *состоянию* «доброй, старой либеральной Англии» — получили русско-японскую войну и революцию 1905-07 гг., первую мировую войну, 1917 г., гражданскую войну и эмиграцию.
- На первом этапе строительства социализма сформировалась новая марксистско-троцкистская «элита», которая видела в *состоянии* культуры Германии вершину культуры Европы: как же — родина «диалектика Гегеля», родина марксизма — научного коммунизма, высокая наука и высокая индустрия, есть чему завидовать и есть чему подражать. Все 1920-е гг. имело место теснейшее сотрудничество с Германией по многим направлениям науки и техники в результате — получили вторую мировую войну и Великую Отечественную, принёсшую страшные разрушения и огромные человеческие жертвы. Почему и как Германия влипла в первую мировую, какие следствия влечёт за собой её поражение и версальское «мироустройство» — об этом не думали.
- Потом победивший в войне «тоталитарный» СССР был плох как для марксистско-троцкистской «элиты», так и для возрождавшейся либерально-«мыслящей» мелкобуржуазной «элиты» и просвещённые «элитарии» начали завидовать *состоянию* «демократии», «законности» и соблюдению «прав человека» на Западе — получили распад СССР без каких-либо экономических и политических (кроме собственной дурости) предпосылок к нему, «лихие девяностые» и криптоколониальную конституцию РФ.[3]

Теперь, когда страна медленно выбирается из разрухи девяностых и вырабатывает новую субкультуру осуществления суверенитета в его полноте, «патриоты» стали завидовать *состоянию* носителей орденско-мафиозных субкультур Запада, не зная и не понимая их внутренней сути… [4]

Чего ждать от таких «патриотов»? — только новой катастрофы, если они смогут осуществить своею дурной волей чужие идеи — идеи, под властью которых живёт Запад.

Предпосылок к катастрофе две: 1) зависть и 2) творческая импотенция, которой неизбежно сопутствует навык «мыслить» неизменными состояниями и последовательностями неизменных состояний. Но всегда: *как только кто-либо «зависает» в мысли «остановись, мгновенье, ты прекрасно…»*[5] *— выигрывает дьявол*.

---

[1] Что бы ни говорили приверженцы мнения о том, что «монголо-татарского ига не было», но археологические данные говорят именно о карательной операции и геноциде населения в её ходе на всей территории Руси, куда войска никогда не существовавших «монголо-татар» успели вторгнуться.

[2] Бета-версия — термин, используемый в программировании. Бета-версия версия программного продукта предшествует выпуску в продажу коммерческой версии программного продукта. Бета-версия тестируется широким кругом пользователей добровольцев, которые сообщают о результатах разработчику. Сроки работоспособности бета-версий обычно задаётся разработчиком, вследствие чего они утрачивают работоспособность по завершении срока тестирования.

[3] Эта зависть «элит» к *состоянию* будущего агрессора всегда сопровождалась изучением «элитами» его языка: в конце XVI — начале XVII веков учили польский, в конце XVIII — начале XIX — французский, в конце XIX и в начале XX — английский, в первой половине XX — немецкий, в конце XX и в начале XXI — снова английский.

[4] Обстоятельно о сказанном выше в разделе 2.2 см. работы ВП СССР «“Сад” растёт сам?..» и «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…».

[5] И.В. Гёте. Фауст. 1808 г.

По этим причинам все прошлые попытки создать «неувядаемый русский орден» — «союз меча и орала» оканчивались закономерным увяданием и «орденских идей», и «орденов» их носителей.

Так после убийства императора Александра II был создан «орден» «Священная дружина», в рядах членов которого были, в частности, С.Ю. Витте, П.А. Шувалов[1]. Орден претендовал на русскость, но есть основания подозревать, что он был российским филиалом германского ордена «Чёрного орла». Есть основания подозревать, что это не было секретом для «орденов»-конкурентов «Священной дружины», которые если не прямо соучаствовали в организации убийства Александра II, то смотрели сквозь пальцы на организацию «нигилистами» выгодного им убийства прозападного царя-либерала. Но и смерть Александра III, который не был прозападником и не был либералом, тоже вызывает много вопросов, связанных с её удивительной своевременностью для решения задач, которые ставили перед собой либералы-прозападники того времени. В итоге ни одна из многочисленных «орденских» систем, якобы работавших на сохранение и развитие Российской империи, не смогла профилактировать крах империи в 1917 г.

Сейчас высказывается мнение, что концепция «суверенной демократии» и «Русского мира» — порождение тех, кого учил «методолог» и «игровик» Г.П. Щедровицкий (1929-1994).

«Чтобы понять, что из себя представляет идеология методологов (игротехников), почитаем воспоминания одного из их участников, представителя «Школы эффективных лидеров» Валерия Лебедева:

«Но вернемся к основной теме: к теме о попытке завоевания политической власти не с помощью дворцового переворота, восстания, революции или даже демократических выборов, а с помощью группы прошедших игры людей. Которые становятся настолько незаменимыми в качестве советников высших политиков и (чуть позже) генераторов основных государственных идей, что постепенно сначала реальная, а потом и юридическо-политическая власть переходит к ним.

В позднее советское время эту идею проводил в жизнь Георгий Петрович Щедровицкий. Причем, настолько тайно, что эта его мощнейшая пружина всей деятельности скрыта до сих пор.

В самом начале 1970-х, когда Георгий Петрович, или ГП, как его все называли, приезжал в Минск и вел там со своей ранней командой сеансы разоблачения старого мышления, он был иногда в частных разговорах откровенен. В схеме своей главный стратегический стимул всей его жизни выглядел так.

Мы через свои (??? — в цитате что-то пропущено?) готовим кадры. Не кадры (тьфу, казённое партийное слово), но члены тайного масонского ордена, со своим ритуалом, уставом и секретной сверхзадачей.

Сильной стороной СМД-методологии (Системо-Мысле-Деятельность), которую уже давно развивал Щедровицкий, была схематизация. То есть, представление любого социального устройства или процесса в виде схем, блоков, фигурок и функциональных связей между ними с помощью стрелок. Все становилось очень наглядным и понятным. Где, какой блок, кто с кем и как связан, куда нужно войти, чтобы сделать то-то и то-то. (Выделено нами жирным при цитировании)

Методологи («члены новой Восточной технократической ложи») должны были проникать во все властные структуры. Вступать в партию. Становиться незаменимыми полезными секретарями при «губернаторе», советниками, заместителями, идти в выборные органы. Но никогда не забывать, кто они и какова их высокая миссия»[2].

---

[1] Как сообщает Википедия, «Граф Пётр Андре́евич Шува́лов (1827-1889) — генерал-адъютант (17 мая 1871), генерал от кавалерии, член Государственного Совета, шеф жандармов и начальник Третьего отделения (1861-1864, 1866-1874), генерал-губернатор Прибалтики (1864-1866), чрезвычайный и полномочный посол в Великобритании (1874-1879), а потом представитель России на Берлинском конгрессе. За своё огромное влияние на Александра II получил прозвище «Пётр IV».

[2] «Методологи — это тоталитарный технократизм» (опубликовано 06.10.2016): http://ttolk.ru/2016/10/06/%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D →→→

Если соотносить выделенный нами в цитате жирным абзац с тем, что высказано в сноске про два типа мышления, то СМД-методология — методология манипулирования, основанная на предоставлении набора состояний и связей-переходов между ними, ориентированная на неумеющих мыслить процессами.

И ещё одно доказательство несамостоятельности — несуверенности «ордена» «методологов-игровиков»: Г.П. Щедровицкий активно действовал в период с конца 1950-х гг. (основные публикации — с начала 1960-х гг.) до 1994 г., но ни он, ни кто-либо из его учеников и продолжателей на основе «методологии» не выявили в глобальном историческом процессе концепции управления глобализацией, действующей на протяжении многих веков, и не огласили никакой альтернативной ей концепции. Это — показатель того, что их «методология» — фальшивка, имитатор действительно работоспособной методологии познания и творчества, назначение которой «заболтать тему» и манипулировать теми, кто «мыслит» *состояниями и их последовательностями, которые в их психику вкладывают другие,* но кто не показывает себя в такого рода смонтированных «кинолентах» для манипулируемых ими — для амбициозных строителей «орденов».

2.3. «Ордено-образующая» идея восхождения

Соответственно сказанному в разделах 2.1 и 2.2 — вопрос только:

- в выявлении той идеи, которой служат мафиозно-орденские клановые системы Запада,
- и в изложении идеи, которая может стать жизненной альтернативой идее, поработившей Запад, коли проявления западнических идей в жизни России на протяжении многих веков несёт только бедствия.

С первой частью этого вопроса всё просто. Идея давно известна, но для многих претендентов в строители не увядающего «русского ордена» она «священна», а порицание её и отрицание её священности — сатанизм. Сама же идея выражается в следующих словах:

«Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ***ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу*** (т.е. не иудею) ***отдавай в рост, чтобы господь бог твой*** (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма) ***благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы владеть ею»*** (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчёта о расшифровке единственного свитка, найденного на раскопках, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — *Второзаконие, 23:19, 20*. ***«И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут»,*** — *Второзаконие, 28:12*. ***«Тогда сыновья иноземцев*** (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) ***будут строить стены твои*** (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) ***и цари их будут служить тебе*** (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”)***; ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся»,*** — *Исаия, 60:10 — 12.*

Иерархии всех якобы-Христианских Церквей, включая и иерархию Русского Православия, настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и

0%B8-%D1%8D%D1%82%D0%BE-%D1%82%D0%BE%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%BE%D0%BA%D1%80/.

редактирование ещё до Никейского собора (325 г. н.э.), провозглашает её от имени Христа, безо всяких к тому оснований, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполниться всё», *— Матфей, 5:17, 18.* ***«Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, служа с усердием, как Господу, а не как человекам, зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный»*** (К Ефесянам послание апостола Павла, 6:5-8).

Этой идее служат все мафиозно-орденские клановые системы государств Запада на протяжении многих веков. Эта идея в процессе проведения её в жизнь в отношении России ущемляет самовлюблённость и имперские амбиции отечественной «элиты», но она как социальная группа никогда не только не выступала против неё, но и имела претензии к тем русским людям, которые обличали эту идею:

- А.С. Пушкина, который прямо написал в «Гавриилиаде»: *«С рассказом Моисея не соглашу рассказа своего, он вымыслом хотел пленить еврея, он важно лгал и слушали его. Бог наградил в нём слог и ум покорный, стал Моисей известный господин, но я, поверь, историк не придворный, не нужен мне пророка важный чин»,* — травили и затравили.
- Епископ Игнатий (Брянчанинов) ратовал за созыв Собора, задачей которого ставил возвращение церкви к истинному изначальному христианству, — его проигнорировали.
- Л.Н. Толстой написал статью «Почему христианские народы вообще и в особенности русский находятся теперь в бедственном положении», в которой прямо указал на то обстоятельство, что в церковно-официальном вероучении учение Савла-Павла на тему «рабы, повинуйтесь господам…» подменило собой учение Христа в его изначальном виде, — его отлучили от церкви, заявляющей о своей «русскости».

А самые осведомлённые и интеллектуально состоятельные невольники этой идеи прямо писали, что ей необходимо добровольно подчиниться. Это мнение не завуалировано и не невнятно, а предельно открыто изложил П.А. Флоренский в письме В.В. Розанову от 26 октября 1913 г.:

«Итак, вопрос о гибели нашей есть вопрос, давно уж взвешенный судьбою.

Ни славянские ручьи не «сольются в русском море», ни оно не «иссякнет», но всё будет наводнено серою жидкою лавиною адвокатуры, которая, между прочим, зальёт и Талмуд, и ритуальные убийства.

И, в конце концов, — вопрос в одном: **верим мы Библии или нет** (выделено нами жирным при цитировании).

Верим ап. Павлу или нет (выделено нами жирным при цитировании). Израилю даны обетования — это факт. И ап. Павел подтверждает:

«Весь Израиль спасётся»[1].

Не «духовный» Израиль, как утешают себя духовные семинарии, увы, — не духовный. Ап. Павел ясно говорит о «сродниках по плоти» и подтверждает неотменность всех прежних обетований об избранничестве.

Мы — только «так», между прочим. Израиль же — стержень мировой истории.

Такова Высшая Воля. Если смиримся — в душе радость последней покорности. Если будем упорствовать, отвергнемся того самого христианства, ради которого спорили с Израилем, т.е. опять подпадём под пяту Израиля. Обетования Божии непреложны. Это мы «в

[1] В Коране по этому вопросу высказано иное мнение.

«И вот, Господь испытал Ибрахима (Авраама — наше пояснение при цитировании) словесами и потом завершил их. Он (Бог — наше пояснение при цитировании) сказал: “Поистине, Я сделаю тебя для людей имамом”. Он (Авраам — наше пояснение при цитировании) сказал: “И из моего потомства?” Он (Бог — наше пояснение при цитировании) сказал: “Не объемлет завет Мой неправедных”» (сура 2:118 (124)).

черте осёдлости»[1] Божественных предначертаний, — мы, а не они. Это мы — египтяне, обворовываемые и избиваемые и мучимые; это мы — те, у которых «головы младенцев разбиты о камень», — и об этом самом против себя мы поём в церквах ангельскими голосами: «На реках Вавилонских тамо седохом и плакахом». Нам — одно утешенье:

Хотя навек незримыми цепями
Прикованы мы к здешним берегам,
Но и тот круг должны свершить мы сами,
Что боги совершить предначертили нам.

Мы должны сами совершить круг своего подчинения Израилю! Может быть, вы — последний египтянин и я — последний грек. И, как загнанные звери, мы смотрим на «торжество победителей». Минутой позже, минутой раньше нас возьмут, зверей, может быть, — последних зверей, и выточат кровь для кошерного мяса. Но надо быть покорными.

И подлинно, как ни бери дела, а выходит всё одно. Ветхий Завет даёт и неустанно твердит обетования о будущем господстве над миром. Кому? — иудеям. А Новый? — Он отнюдь не говорит нам, христианам, что это господство переходит теперь к нам, христианам, а лишь зовёт терпеливо нести свой крест и обещает за это спасение. Один Завет противоречит другому, — но не потому, что оба говорят одно, а потому именно, что оба говорят разное, и разное это обращено к разным лицам. И это глубокое и коренное расхождение обоих Заветов, примиримое при высоком парении духовного созерцания, как это было у апостола Павла, нестерпимо режет и жжёт наше бескрылое и дряблое сознание» (Комментарии В.В. Розанова и ответы ему П.А. Флоренского при цитировании опущены. Приводится по ныне не существующей публикации на сайте: http://www.rusimperia.com/6_2004/vera1.html).

В данном случае необходимо указать на то обстоятельство, что П.А. Флоренский задаётся вопросами «верим ли мы Библии либо нет?», «верим ли апостолу Павлу либо нет?». Но он не задаётся вопросом: Верим ли мы Богу? Для него верить Библии и верить Богу — одно и то же, хотя это две разные веры, порождающие и два разных вида религиозности (личностной и общественной), и соответственно — два разных образа жизни общества. Поэтому он в своих размышлениях безальтернативно исходит только из положительного ответа на эти вопросы: он верит Библии и апостолу Павлу. Этой верой он подменяет веру Богу, отгораживается от Него Библией, и потому даже не рассматривает возможность подлога и извращения в исторически сложившейся — (а точнее: политически целесообразно сложенной) — Библии вероучений Единого Завета, данных в своё время Моисею, Христу, Мухаммаду; по этой же причине перед ним не встаёт вопрос и о том, чтобы ознакомиться с Кораном и подумать о смысле тех разночтений, в которых Коран отрицает как тексты Библии, так и традиции истолкования жизни на их основе, сложившиеся в иудаизме и во всех ветвях христианства в их исторически реальном виде, а также — и традиции истолкования жизни на основе Корана, Сунны и шариата, сложившиеся в исторически реальном исламе.

Либералы-атеисты прошлого и наших дней от Флоренского отличаются только тем, что они — беззастенчивые атеисты, но они с ним едины в том, что страну надо добровольно сдать

---

[1] «Черта осёдлости» — название административной границы, за пределами которой иудеям в российской империи запрещалось постоянное проживание. Существовала с 1791 по 1917 г. Исключение делалось в разное время для купцов первой гильдии, обладателей высшего образования, зарегистрированных проституток, отслуживших рекрутов, караимов (течение в иудаизме, отрицающее Талмуд). Черта осёдлости включала в себя часть территорий нынешних Польши, Литвы, Белоруссии, Бессарабии, Украины, Крым.

В Крыму исключением стал Севастополь: в 1830-е годы после того, как в долговой кабале иудеев-ростовщиков оказалась изрядная доля офицерства Черноморского флота, развлекавшегося на берегу в кредит (это пример вопиющей безответственности, и этот факт не делает чести дворянству Российской империи), вследствие чего флот практически утратил боеспособность, Николай I аннулировал все долги (долговые расписки были изъяты и уничтожены), повелел в течение 24 часов очистить город от иудеев и запретил иудеям появляться в Севастополе под страхом отдания в каторжные работы. (Наше пояснение при цитировании).

заправилам Запада и после этого не рыпаться. В их терминологии это называется «оставить в прошлом имперские амбиции», аналогично тому, как это произошло в Австрии и Германии.

Со второй частью вопроса, поставленного в начале раздела 2.3, для претендентов в строители не увядающего «русского ордена» — дело обстоит гораздо хуже.

Идея, которой служат мафиозно-орденские клановые системы Запада, — это идея установления в глобальных масштабах системы иерархически организованного рабовладения, в которой люди должны быть невольниками, но при этом должны жить во власти иллюзии свободы и справедливости[1] и работать на воспроизводство системы рабовладения в преемственности поколений. Но отечественным «элитариям» неприемлема не эта идея как таковая, а тот иерархический статус, который для них и для России в целом предопределили заправилы проекта в выстаиваемой ими структуре общества глобальной цивилизации. Как можно понять из раздела 1, отечественные «элитарии» хотели бы иметь даже не тот статус, который предоставлен мафиозно-орденским кланам государств Запада, а тот, которым обладают заправилы проекта. Т.е. они страдают синдромом старухи из «Сказки о рыбаке и рыбке»: «Хочу быть владычицей морскою, / Чтобы жить мне в Окияне-море, / Чтоб служила мне рыбка золотая / И была б у меня на посылках».

Но они не получат ничего из вожделенного потому, что:

- Иерархический статус мафиозно-орденских кланов государств Запада им не предоставят вследствие того, что они характеризуются словами С.В. Лаврова, ставшими всеобщим достоянием по причине не выключенного микрофона: «Дебилы, б…» (на пресс-конференции 05.08.2015), — и по причине своего дебилизма, и проистекающей из него неисполнительности и неуместной самодеятельности, они хронически на протяжении многих веков не в состоянии решать те задачи в библейском проекте глобализации, которые более или менее успешно решают давно прирученные мафиозно-орденские кланы Запада.
- **Статус хозяев и заправил проекта вообще не предоставляется** — ни как поощрение за те или иные прошлые заслуги, ни в целях решения каких-то задач в будущем, а «захватывается» самочинно в результате предъявления заправилам проекта более высокой меры понимания текущей политики и глобальных процессов и вне зависимости от их согласия либо несогласия.

  Но тут опять — «элитарный» дебилизм не позволяет понять, что один проект порабощения человечества от имени Бога уже действует в пределах попущения на протяжении многих веков, и во втором проекте порабощения — конкуренте первого — надобности нет ни у человечества, ни у Бога (именно по этой причине в 1917 г. был закрыт, а по существу — самоликвидировался проект «Российская империя»). Поэтому для них Свыше не будет открыта статусная вакансия «хозяев и заправил» некого альтернативного библейскому проекта порабощения человечества, тем более, что и библейский проект, как наиболее совершенное выражение устремлений рабовладеть от имени Бога или под покровом культового атеизма и сатанизма, уже близок к исчерпанию пределов Божиего попущения, впал в кризис и близится к своему краху, что видится «мистикам», живущим под его властью, как «наступление последних времён», «апокалипсис». Соответственно и о мафиозно-орденских кланах Запада следует говорить ужé в прошедшем времени как о покойниках-упырях, которые, однако, ещё не осознали факта своей смерти и продолжают суетиться в мире живых.

Соответственно изложенному выше — идеей, альтернативной идее, под властью которой влачат существование мафиозно-орденские кланы Запада, может быть только концепция глобализации, альтернативная библейскому проекту и прочим проектам построения глобальной системы рабовладения. Её альтернативность может выражаться только в том, что она должна обеспечить свободу от рабовладения всем людям в преемственности поколений. Поскольку идеи общественной в целом значимости и глобальной значимости не охватывают

[1] «Самое большое рабство — не обладая свободой, считать себя свободным» — И.В. Гёте.

одномоментно всех, то появление такого рода идеи может восприниматься как появление ещё одной ордено-образующей идеи. Но тут необходимо учесть три принципиально важных обстоятельства:

- идея всеобщей свободы — **С**-овестью **ВО**-дительства **БО**-гом **ДА**-нного — будет оцениваться «элитой» как «неправильная» орденская идея, поскольку свобода всех людей подразумевает отсутствие в обществе «элиты» и её иерархического социального статуса, позволяющего ей ни за что не отвечать перед остальным обществом, и соответственно «орден», работающий на воплощение идеи СВОБОДЫ в жизнь, будет восприниматься как «неправильный орден», как «орден», не имеющий права на легитимизацию в исторически сложившейся социокультурной структуре общества;
- «орден» действительно будет «неправильным», поскольку:
  - построение культуры, в которой совестью водительство Богом данное и воля, осмысленно подчинившая себя диктатуре совести — норма для всех людей без исключения, начиная с подросткового возраста, подразумевает расширение «ордена» до границ всего общества;
  - а все «правильные» ордена в истории работали на поддержание своего особого «сверхэлитарного» статуса и на обособление «орденской сверхэлиты» от остального общества[1];
- кроме того ордено-образующая идея всеобщей свободы не может быть исключительно национальной идей какого-либо одного исключительного по своим качествам народа (в этот статус мафиозно-орденские кланы США пыжатся возвести своё население) или диаспоры[2], но может быть только общечеловеческой идеей, притягательной и поддерживаемой расширяющимся множеством представителей всех народов и диаспор.

Но последнего автор рассматриваемой статьи тоже не понимает, поскольку пишет, что в результате осуществления его орденского проекта *геополитические противники России «вынуждены будут согласиться с русской зоной влияния в мире и будут договариваться, а не играть на уничтожение»*. Главный аспект исторически сложившейся глобальной политики, который не понял автор рассматриваемой статьи и что проявилось в выделенной курсивом фразе, состоит в следующем:

- они действительно будут «договариваться» с целью потянуть время для того, чтобы дождаться, когда «элита» и её орден в силу внутренних причин в очередной раз скурвятся и утратят дееспособность, как это неоднократно бывало в истории России в прошлом;
- а когда это произойдёт, то «они» в очередной раз предпримут попытку сыграть на окончательное уничтожение нашей страны и тем самым решить «Русский вопрос» в полном соответствии с идей библейского проекта порабощения человечества: см. выше выдержку из книги Исаии, 60:10 — 12.

В общем, изложенное выше в разделе 2.3 объясняет отношение массы отечественных «элитариев» к Концепции общественной безопасности как к проекту глобализации, несущему человечеству освобождение и открывающему перспективы дальнейшего восхождения, и потому альтернативному библейскому проекту нескончаемого порабощения человечества от имени Бога.

---

[1] По сути об этом, но в иных словах пишет автор рассматриваемой статьи: «…это действительно должны быть люди, освобождённые от выполнения рутинной повседневной текучки и решающие исключительно стратегические вопросы, так как главным фактором, главным стратегическим преимуществом любого управленца является время. Эти люди должны жить так и иметь такое количество оплаченного свободного времени, чтобы думать исключительно о решении тех стратегических задач развития, которые стоят перед страной». — Но это уже было: в таких условиях жило российское дворянство, но всё свелось не к думам о судьбах Родины и человечества и их воплощению в жизнь, а к тому, о чём поётся в популярной песне — «балам, красавицам, лакеям, юнкерам, вальсам Шуберта и хрусту французской булки...», чему сопутствовал пидорасинг и прочий разврат.

[2] Иудеи и раввинат! — на всеобщее «шалом» по отношению к вам надо наработать…

Внутренний Предиктор СССР
02 — 16 октября 2016 г.